**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-06 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-05/22 в отношении адвоката**

**Г.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя Ч.В.В. в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 13.10.2020 г. адвокат защищал его в М. областном суде, представив ордер от 12.10.2020 г., что указывает на то, что адвокат явно не мог ознакомиться с 17 томами уголовного дела за одни сутки с перерывом на ночной отдых. Не заявил ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами дела. Не согласовывал позицию защиты, воспользовавшись тем, что заявитель находился под воздействием психотропных препаратов. При подготовке апелляционной жалобы занял позицию, противоположную позиции заявителя, поскольку последний просил об отмене приговора, а адвокат только о смягчении наказания.

12.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1505 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения – фактически сопроводительное письмо с копиями документов и извлечениями из документов из материалов уголовного дела.

 30.05.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 08.06.2022г. по запросу квалификационной комиссии из М. областного суда получены копии апелляционных жалоб заявителя и адвоката Г.Р.Р. В своей жалобе заявитель просит отменить приговор, а адвокат – изменить приговор и снизить назначенное наказание

 23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушений п.п.3 п.4 ст.6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.В.В., выразившиеся в том, что адвокат:

* участвовал в судебном заседании суда первой инстанции в качестве защитника Ч.В.В., не ознакомившись в полном объеме с материалами уголовного дела;
* в поданной на приговор суда апелляционной жалобе занял позицию вопреки воле доверителя.

 28.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 22.08.2022г. от Ч.В.В. поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

 22.08.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с участием в неотложных следственных действиях.

22.08.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

22.08.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

22.08.2022г. Совет решением № 13/25-01 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться, подтвердить и/или уточнить свою письменно представленную позицию по дисциплинарному делу применительно к существу установленных квалификационной комиссией в его действиях нарушений.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В жалобе заявителя утверждается, что защитник не ознакомился с делом в полном объёме, в апелляционной инстанции позиции защитника и подзащитного расходились. Давая заключение о ненадлежащем исполнении адвокатом Г.Р.Р. своих профессиональных обязанностей, квалификационная комиссия исходила из того, что адвокат «не имел достаточно времени для подготовки к защите» и «нет доказательств согласования апелляционной жалобы с подзащитным». Адвокатом представлены документальные доказательства многократного обращения к материалам уголовного дела в ходе осуществления защиты, а также материалы уголовного дела, свидетельствующие о надлежащем владении фактическим материалом. Из представленных документов также явствует, что адвокат и подзащитный занимали согласованную позицию в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела.

В целом Совет констатирует, что адвокатом представлены материалы адвокатского производства, доказывающие активную и содержательную правовую работу в соответствии с правовой позицией подзащитного, им даны подробные аргументированные объяснения по доводам поступившей жалобы, которые направлены на поиск формальных оснований для пересмотра принятых по делу постановлений и не связаны качеством оказанной юридической помощи по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев